

Jaarverslag 2013

Inleiding	1
Leeswijzer	1
Hoofdstuk 1 Digitale toegankelijkheid en organisatie	2
1.1 Beleidskoers	2
1.2 Toegankelijkheid en focus	2
1.3 Evaluatiedocumentatie waarmerkgeregeling 2	3
1.4 Waarmerkgeregeling en de dienstverlening	3
2 Project EDDA	3
3 Vergelijking	3
4. Waarmerkenoverzicht 2013	4
1a. Aantal waarmerken per 01 januari 2013	4
1b. Aantal waarmerken per 31 december 2013	5
2a. Aantal waarmerken per inspectie-instelling 01-01-2013	5
2b. Aantal waarmerken per inspectie-instelling 31-12-2013	5
3a. Aantal waarmerken voor gemeenten 01-01-2013	5
3b. Aantal waarmerken voor gemeenten 31-12-2013	5

Inleiding

De Stichting Waarmerk drempelvrij.nl, drempelvrij.nl, beheert, initieert en voert een aantal (inter)nationale kwaliteitsregelingen uit waarmee de toegankelijkheid voor iedereen, in het bijzonder voor mensen met een functiebeperving, kwaliteit en duurzaamheid van internet en internetgerelateerde dienstverlening centraal staat.

Het jaar 2013 gaat voor drempelvrij.nl de boeken in als een intensief, spanningsvol jaar. Op grond van de financiële situatie en het bereik begin 2013 is duidelijk dat het beleid fors moet worden bijgesteld om robuust en duurzaam de nieuwe regeling onafhankelijk en kostendekkend in beheer te houden. Het bestuur besluit daarom om voor het starten van het beheer van een nieuwe set richtlijnen de balans op te maken over de werkwijze van de Stichting zelf en haar aangesloten inspectie-instellingen.

Leeswijzer

In 2013 is noodgedwongen veel aandacht besteed aan en tijd geïnvesteerd in de ontwikkeling van een adequate organisatie en de oplevering van de evaluatiedocumentatie bij WCAG2.0/Webrichtlijnen versie 2. Dit is beschreven in hoofdstuk 1.

In hoofdstuk 2 wordt de resultante van het project EDDA weergegeven. En in hoofdstuk 3 staat de vergelijkingsopdracht van BZK aan drempelvrij.nl tussen het Toepassingskader versie 0.7 en de evaluatiedocumentatie, versie 0.99. In het laatste hoofdstuk is het waarmerkenoverzicht van december 2013 opgenomen en wordt een korte toelichting gegeven over de ontwikkeling hiervan in 2013.

Een woord van dank voor de inzet van vrijwilligers en inspectie-instellingen.

Hoofdstuk 1 Digitale toegankelijkheid en organisatie

1.1 Beleidskoers

Eind 2012 rapporteert Minister Plasterk dat naast de onafhankelijke waarmerkgeregeling, de zelfverklaring van website-eigenaren een gelijkwaardige manier is waarop de overheden de toegankelijkheid van de website mogen aantonen. Daartoe wordt het 'Pas toe of leg uit'-kader nader uitgewerkt waarin veel aandacht is voor het procesmatig borgen van toegankelijkheid en kwaliteit. In het eerste kwartaal van 2013 steunt de Vaste Kamercommissie deze beleidskoers van de Minister.

In de loop van 2013 wordt duidelijk dat BZK de beheerorganisatie van de Webrichtlijnen onder wil brengen in een organisatie waarin zij zelf direct invloed kan uitoefenen over het normerend kader, in plaats van dit uit te besteden aan drempelvrij.nl.

De inrichting van de beheerorganisatie is een punt dat sinds 2011 sleept en waarover afspraken zijn gemaakt tussen BZK en drempelvrij.nl. In 2013 wordt drempelvrij.nl bij de inrichting van de beheerorganisatie niet betrokken. BZK blijft onduidelijk over hoe in 2013 de rollen, taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden daadwerkelijk worden belegd. Daardoor ontbreekt een navolgbaar systeem van verantwoordelijkheid, bevoegdheid, communicatie, toetsing en ondersteuning.

Deze beleidswijziging heeft direct gevolgen voor zowel de doelstellingen als inkomsten van drempelvrij.nl. Het bestuur ziet zich genoodzaakt om zich te bezinnen op een passende organisatie met realistische doelstellingen. En houdt daarom de publicatie van de evaluatiedocumentatie aan tot zij meer duidelijkheid heeft over de eigen beleidskoers en inkomstenbron. Dit leidt tot interne spanning en conflict tussen het bestuur enerzijds en de normcommissie en inspectie-instellingen anderzijds.

Ook worden alle betaalde activiteiten die niet tot de basale taken behoren en waar geen inkomsten tegenover staan per direct stopgezet. De beschikbare capaciteit wordt tot het minimum beperkt.

Omdat de normcommissie het oneens is met de ingeslagen beleidskoers van het bestuur, besluiten alle leden gelijktijdig hun taken neer te leggen. Voor het bestuur is dit mede aanleiding om de organisatie te updaten waarin taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden helder zijn belegd. In de transitieperiode neem het bestuur een aantal zaken en taken waar en stelt zij tijdelijke bestuurscommissies in met een mandaat. Eind december 2013 is de contour van de organisatie duidelijk en kan deze door de notaris worden omgezet in een nieuw statuut.

De financiële consequenties van de bestuursmaatregelen 2013 zijn beschreven in de samenstellingsverklaring 2013 van de accountant. ([link](#))

1.2 Toegankelijkheid en focus

Om de toegankelijkheid te bevorderen en te borgen, is waarmerkgeregeling 1 inclusief het verdienmodel geanalyseerd en geëvalueerd. Daarbij zijn de opmerkingen en aandachtspunten van de webeigenaren en de eindgebruikers meegewogen. Dit heeft geresulteerd in een waarmerkgeregeling 2 die de minimale toegankelijkheid wil borgen en mogelijkheden biedt om dit gefaseerd te realiseren. Daarbij is ook gekeken naar de technische mogelijkheden en de voorhanden zijnde gelijkwaardige alternatieven. En daar waar die ontbreken een tijdelijke ontheffingssystematiek ingericht zodat de belemmerde factoren voor iedereen duidelijk zijn en een waarmerktoekenning niet in de weg staan. Ook wordt het inspectierapport aangepast aan de wensen om meer procesmatige informatie te verstrekken. Daartoe neemt het bestuur het besluit om naast accreditatie ook andere vormen van kwaliteitsbeleid toe te staan. Zodat naast inspectie ook aanpassingsadvisering tot de mogelijkheden behoort. Voor waarmerkgeregeling 2 wordt de focus verlegd van een louter techniek gedreven regeling naar eindgebruikersprofielen.

1.3 Evaluatiedocumentatie waarmerkgeregeling 2

In de eerste drie maanden van 2013 is door de normcommissie hard gewerkt aan het tot stand komen van het evaluatiedocument en het techniekendocument. In april 2013 waren de meeste documenten klaar voor publicatie. In de markt was de vraag naar Webrichtlijnen 2 groeiende. Omdat de voorwaarden voor publicatie duidelijk moesten zijn vastgesteld, heeft het bestuur de publicatie aangehouden en is zij onder andere intensief overleg aangegaan met de normcommissieleden en inspectie-instellingen. Op 28 mei 2013 is waarmerkgeregeling 2 gestart. Op de website (link) staan de voordelen en grootste veranderingen ten opzichte van waarmerkgeregeling 1.

1.4 Waarmerkgeregeling en de dienstverlening

Waarmerkgeregeling 2 zal niet meer het enige middel zijn om de toegankelijkheid te bevorderen. In overleg met in eerste instantie de inspectie-instellingen is gesproken over een breed pakket van diensten namens drempelvrij.nl. Van de drie inspectie-instellingen heeft Sogeti zich per 31 december 2013 teruggetrokken omdat er onvoldoende volume is ontstaan in waarmerkgeregeling 1 om de return on investment te realiseren. Qualityhouse en Accessibility hebben aangegeven de inspectietaken onder drempelvrij.nl te blijven uitvoeren maar de extra diensten onder eigen vlag te gaan aanbieden.

Eind 2013 zijn met diverse partijen gesprekken gestart om diensten namens drempelvrij.nl uit te voeren c.q. te ontwikkelen. De verwachting is dat in het tweede kwartaal 2014 de eerste preferred drempelvrij.nl-dienstverleners zich presenteren.

2 Project EDDA

EDDA staat voor Expertisecentrum voor Didactische en Digitale Aanpassingen.

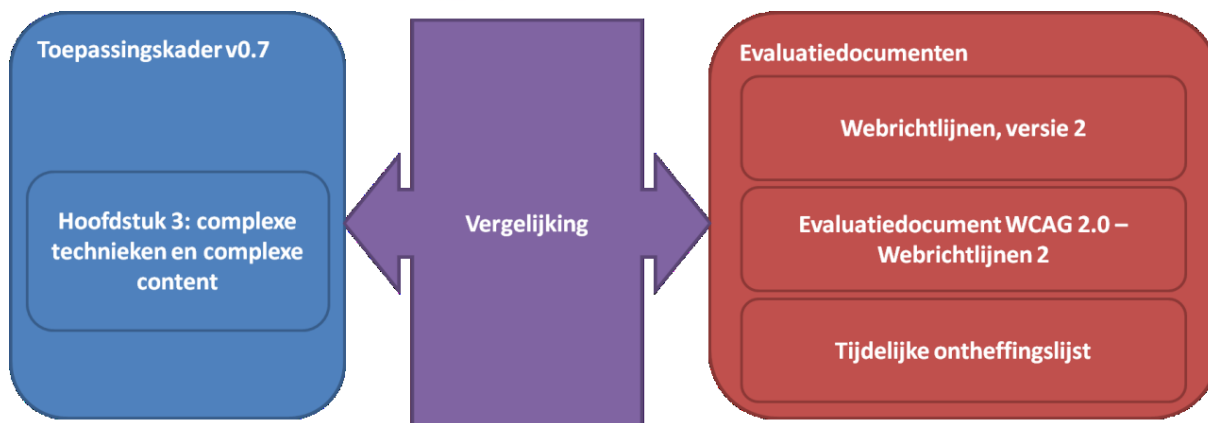
In december 2013 is de financiering voor het derde jaar niet zeker en wordt het project beëindigd. Het moment om de opbrengsten van het project op een rijtje te zetten. Alle resultaten staan op <http://www.project-edda.nl/samenvatting-projectresultaten/> waarbij drempelvrij.nl en Accessibility samen verantwoordelijk zijn voor resultaat 6: er zijn richtlijnen voor toegankelijke ict-leermiddelen ontwikkeld. De set richtlijnen sluit aan bij de praktijk en is branche specifiek uitgewerkt. Dat wil zeggen dat er richtlijnen zijn die vrij eenvoudig te realiseren zijn zonder kosten te maken, richtlijnen die enige kosten met zich meebrengen als het gaat om retrofitting en richtlijnen die meer geld kosten maar op termijn wel noodzakelijk zijn om te voldoen aan de gestelde eisen. Voor deze laatste richtlijnen is het advies om te kijken naar de houdbaarheid van het bestaande materiaal en de investering te doen bij het ontwikkelen van nieuw digitaal lesmateriaal. Een van de significante uitkomsten van het richtlijnenonderzoek onder de doelgroepen is dat er nog nauwelijks webbased lesmateriaal beschikbaar is. Het gaat nu in de meeste gevallen om digitaal ontoegankelijke PDF-bestanden, die gemaakt zijn van een gedrukt boek.

Om te laten zien dat toepassing van de richtlijnen voor de eindgebruikers geen verschil maakt, zijn van twee bestaande methoden enkele hoofdstukken toegankelijk gemaakt.

Eind 2013 is het gesprek met OCW over een vervolg gestart.

3 Vergelijking

In het overleg tussen het ministerie van BZK en drempelvrij.nl is geconstateerd dat niet duidelijk is in hoeverre er verschillen zijn tussen de Evaluatiedocumenten en het Toepassingskader. Het ministerie heeft drempelvrij.nl gevraagd deze verschillen in kaart te brengen. Drempelvrij.nl heeft PBLQ HEC gevraagd haar te ondersteunen bij het uitvoeren van deze vergelijking. In onderstaande afbeelding is de vergelijking schematisch weergegeven. Op verzoek van BZK is expliciet aandacht besteed aan hoofdstuk 3 van het Toepassingskader (complexe technieken en complexe content).



In de periode september 2013 tot en met half januari 2014 is de opdracht uitgevoerd. Samengevat komt de opdracht neer op het inzichtelijk maken van de verschillen tussen de toepassing van de normen onder de Waarmerkgeregeling (het Evaluatiedocument WCAG 2.0 / Webrichtlijnen 2) en onder het Toepassingskader "Toegankelijkheid voor iedereen" (versie 0.7) en welke succescriteria in de praktijk wel en niet of moeilijk toepasbaar zijn aan de hand van het Evaluatiedocument en andere benodigde documenten binnen de Waarmerkgeregeling enerzijds en het Toepassingskader anderzijds. Tevens is inzichtelijk gemaakt hoe omgegaan wordt met de beperkte toepasbaarheid van succescriteria in het kader van de waarmerkgeregeling enerzijds en het Toepassingskader anderzijds. En hoe de verslaglegging in de rapporten kan aansluiten op het Toepassingskader. In de opgeleverde rapportage 15 januari 2014, zijn de uitkomsten weergegeven en staan conclusies en aanbevelingen. Omdat de opdrachtgever BZK heeft aangegeven in 2014 hierover te communiceren, is het in het kader van de Avrodi voorwaarden 2011 niet mogelijk om deze in het verslag op te nemen.

4. Waarmerkenoverzicht 2013

In de onderstaande overzicht is het verloop van het aantal uitgereikte waarmerken weergegeven. Daarbij staan het overzicht van 1 januari 2013 alleen waarmerken van regeling 1 en is in het overzicht van 31 december versie 2 apart opgenomen. Er wordt eerst in algemene zin gekeken naar de ontwikkeling. Vervolgens per inspectie-instelling. Het laatste overzicht geeft inzicht in de ontwikkeling per gemeente daar is het aantal met 88,5%. Op grond van de gegevens is er een kleine stijging: 22 uitgereikte waarmerken. Dit is een stijging van 12,5%. Deze kwantitatieve gegevens geven geen beeld over het (kwalitatieve) verloop.

1a. Aantal waarmerken per 01 januari 2013

versie	aantal	15 goed	14 goed	13 goed	12 goed
Drie sterren	59				
Twee sterren	26				
Waarmerk	98				
<i>Oranje</i>	72	17	19	15	21
totaal	255				



1b. Aantal waarmerken per 31 december 2013

versie	aantal	15 goed	14 goed	13 goed	12 goed	waarvan versie 2
Drie sterren	96					14
Twee sterren	28					1
Waarmerk	120					2
<i>Oranje</i>	43	9	15	8	11	
totaal	287					17

2a. Aantal waarmerken per inspectie-instelling 01-01-2013

inspectie- instelling	groen	oranje	totaal
Accessibility	124	59	183
Qualityhouse	45	3	48
Sogeti	14	10	24
totaal	183	72	255

2b. Aantal waarmerken per inspectie-instelling 31-12-2013

inspectie- instelling	3 sterren	2 sterren	Waarmerk	oranje	totaal
Accessibility	46	13	66	35	160
Qualityhouse	38	11	37	1	87
Sogeti	12	4	17	7	40
totaal	96	28	120	43	287

3a. Aantal waarmerken voor gemeenten 01-01-2013

versie	aantal	15 goed	14 goed	13 goed	12 goed
Drie sterren	19				
Twee sterren	8				
Waarmerk	22				
<i>Oranje</i>	12	2	3	2	5
totaal	61				

3b. Aantal waarmerken voor gemeenten 31-12-2013

versie	aantal	15 goed	14 goed	13 goed	12 goed
Drie sterren	40				
Twee sterren	12				
Waarmerk	55				
Oranje v1	8		1	3	4
totaal	115				